BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-514-9/26
Banja Luka, 30.4.2025.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Flijala Banja Luka u vijeću sastavljenom od Nataše Golić kao predsjednika vijeća, Radomira Pašića i Ervina Bibanovića kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „KECKOM" d.o.o. Banja Luka bez broja od 24.3.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: S/M-404-69/26 od 13.3.2026.godine ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske, u otvorenom postupku javne nabavke roba za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 348-1-1-19-3-20/26 dana 2.2.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 30.4.2026.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: S/M-404-69/26 od 13.3.2026.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na sastav žalbe bez broja od 24.3.2026.godine, izjavljene po punomoćniku žalitelja Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 843,75 KM.
4. Nalaže se ugovornom organu da nadoknadi punomoćniku žalitelja troškove žalbenog postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu uplaćenih sredstava na ime nakade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM odlučit će se posebenim rješenjem od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Ministarstvo unutrašnjih poslova Republike Srpske (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je nakon provedenog postupka javne nabavke roba donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: S/M-404-69/26 od 13.3.2026.godine (u daljem tekstu: Odluka), na osnovu koje se dodjeljuje Okvirni sporazum za nabavku sapuna i deterdženata ponuđaču „FORTRESS" d.o.o. Banja Luka. Nezadovoljan ishodom postupka, žalbu je izjavio ponuđač „KECKOM" d.o.o. Banja Luka bez broja od 24.3.2026.godine kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) zbog povreda odredaba postupka i pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Predmetnu žalbu Ugovorni organ je, s prilogom izjašnjenja, dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka i relevantne dokumentacije, dostavio ovom organu dana 30.3.2026.godine. Konstatira se da je ovaj organ na osnovu Zaključka br: JN2-02-07-1-514-3/26 dana 1.4.2026.godine odredio Žalitelju da izvrši uplatu administrativne takse, u zakonom propisanom iznosu, te isitim podneskom dostavio na uvid i dalje postupanje kopiju izjašnjenja Ugovornog organa broj: 09/1-404-69/26 od 30.3.2026.godine u skladu s članom 94. Zakona o javnima nabavkama. Također, podnescima ovog organa br: JN2-02-07-1-514-4/26 i JN2-02-07-1-514-6/26 od 1.4. i 16.4.2026.godine, odabrani ponuđač i drugi kvalifikovani ponuđači obavješteni su izjavjenoj žalbi i njenom sadržaju s mogućnošću da se o istoj očituju u skladu s članom 94. istog Zakona. Dana 23.4.2026.godine, ovaj organ je zaprimio odgovor ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka bez broja na žalbu, s prilogom dokaza u formi tehničkog lista za ponuđene proizvode koji se žalbom osporavaju.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće navode:

Osporavanom odlukom dodijeljen je okvirni sporazum za predmetnu nabavku ponuđaču "Fortress" d.o.o. Banja Luka, čija ukupna vrijednost ponude u jediničnim cijenama 56,90 KM, a vrijednost okvirnog sporazuma ne može preći vrijednost od 60.000,00 KM, bez PDV-a. Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalog propisa - ZJN i pravila postupka, a zasniva se na sljedećem:

1. Ugovorni organ je pogrešno ocjenio ponudu ponuđača „Fortress" d.o.o., iako je bio dužan istu odbaciti kao neprihvatljivu u smislu člana 68. stav 1 i 4 ZJN iz sljedećih razloga:

- Ugovorni organ nije izvršio provjeru neprirodno niskih cijena u skladu sa članom 66. ZJN i u skladu sa članom 12.12. predmetne TD u odnosu na prvorangiranog ponuđača iz Zapisnika sa otvaranja ponuda. Naime, članom 17. stav 7. pod b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisana obaveza ugovornog organa da traži od ponuđača objašnjenje cijene ponude pod uslovom da je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane ponude. Naime, prema Zapisniku o otvaranju ponuda od 24.2.2026. godine, nesporno je da predmetni ponuđač ponudio jediničnu cijenu od 56,90 KM, a drugorangirani ponuđač „Keckom" d.o.o. Banja Luka je ponudio cijenu od 72,50 KM, tako da je ponuđač „Fortress" d.o.o. ponudio cijenu koja je više od 20% niža od cijene koju je ponudio drugorangirani

ponuđač. Da je ugovorni organ postupio zakonito, odbacio bi ponudu predmetnog ponuđača kao neprihvatljivu, ako bi isti propustio da dostavi izjašnjenje ili ako bi izjašnjenje bilo neprihvatljivo;
-Za traženi artikl iz TD pod rednim brojem 8. „Sredstvo za skidanje fleka sa tkanina 1 lit", ponuđač „Fortress" d.o.o. je dostavio fotografiju nekog sredstva, ali na deklaraciji proizvoda nema dokaza da se radi o traženom sredstvu za skidanje fleka sa tkanina i da služi traženoj namjeni, ne uzimajući u obzir što je ponuđač svojevoljno naveo ove karakteristike, ali deklaracija na proizvodu proizvođača ne potvrđuje zahtjev za traženim tehničkim karakteristikama (onako kako je UO definisao), što je obaveza po članu 4.4.1. pod b) Tenderske dokumentacije, odnosno što je suprotno zahtjevu iz gore predmetne tačke TD: *„...sa jasno vidljivim sadržajem deklaracija i tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu (od proizvođača).*"

2. Podnosilac žalbe osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka. Naime, Ugovorni organ je *u skladu sa tačkom 4.4.1 pod b) TD - potrebni dokazi u u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti predvidio da ponuđači moraju dostaviti jasne i dobrog kvaliteta fotografije svih roba iz specifikacije koja je predmet nabavke, sa jasno vidljivim sadržajem deklaracija i tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu (od proizvođača) u formi mini kataloga proizvoda. Robe u mini katalogu moraju da sadrže tehničke karakteristike iz kojih je vidljivo da ponuđena roba odgovara tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije. UO neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani minimalni opis iz tehničke specifikacije.* U skladu sa navedenim ističemo i dostavljamo žalbene navode protiv ponude ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka:
- Za traženi artikl iz TD pod rednim brojem 2. „Sredstvo za ručno pranje suđa", ponuđač je na strani 97. i 99. svoje ponude dostavio fotografije deterdženta za suđe, ali na deklaracijama proizvoda nema dokaza o tehničkom sastavu da je ph neutralan, ne uzimajući u obzir što je ponuđač svojevoljno naveo ove karakteristike, ali deklaracija na proizvodu proizvođača ne potvrđuje zahtjev za traženim tehničkim karakteristikama (onako kako je UO definisao), što je obaveza po članu 4.4.1. pod b) Tenderske dokumentacije, odnosno što je suprotno zahtjevu iz gore predmetne tačke TD: *„...sa jasno vidljivim sadržajem deklaracija i tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu (od proizvođača).*"

-Za traženi artikl iz TD pod rednim brojem 11. *„Pisoar kuglice, tehnički zahtjevi: tablete- kuglice za dezinfekciju pisoara i sanitarnog prostora, jakog baktericidnog, virocidnog i fungicidnog dejstva"*, ponuđač je ponudio i dostavio fotografiju pisoar kuglica bez dokaza o tehničkom sastavu da su jakog baktericidnog, virocidnog i fungicidnog dejstva i da vrše dezinfekciju pisoara, ne uzimajući u obzir što je ponuđač svojevoljno naveo ove karakteristike, ali deklaracija na proizvodu proizvođača ne potvrđuje zahtjev za traženim tehničkim karakteristikama (onako kako je UO definisao), što je obaveza po članu 4.4.1. pod b) Tenderske dokumentacije, odnosno što je suprotno zahtjevu iz gore predmetne tačke TD: *„...sa jasno vidljivim sadržajem deklaracija i tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu (od proizvođača).*"

Shodno naprijed navedenom, Ugovorni organ je propustio pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice vezane za pravo stanje stvari u ovom konkretnom postupku, a koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke. Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te zahtjeva od ugovornog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te nastavi postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, TD i pravilima postupka. Žalilac zahtjeva i nadoknadu troškova postupka - advokatske usluge u ukupnom iznosu od 843,00 KM troškovi zastupanja od strane advokata, po tarifnom broju 2., 11.. 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata - „Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05. U slučaju da ugovorni organ žalbu ocijeni neosnovanom, dužan je da istu sa kompletnim spisom u zakonskom roku od 5 dana, proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu odluku, iz razloga navedenih u ovoj žalbi, naloži ugovornom organu da nastavi postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, TD i pravilima postupka i žaliocu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 843,00 KM - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19 - troškovi zastupanja). Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Aktom broj: 09/1-404-69/26 od 30.3.2026.godine, Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima iz žalbe, kao i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, u kojem Ugovorni organ ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od ovlaštenog lica, odnosno lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali u svemu neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Odgovor na prvi žalbeni navod:
Tenderskom dokumentacijom na strani 15, ugovorni organ je u tački 12.12. (na koju se i žalilac poziva jasno je definisano: *„ 12.12. Ugovorni organ će obavezno zatražiti obrazloženje neprirodno niske ponude, u sljedećim slučajevima - ako je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ako su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili - ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude."* Ovo pravilo ne sprečava ugovorni organ da zatraži obrazloženje neprirodno niske ponude i iz drugih razloga propisanih članom 66. Zakona. Imajući u vidu da je nesporno utvrđeno da cijena ponude najpovoljnijeg ponuđača nije, za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, kojih ima tri, to je ugovorni organ, u konkretnom slučaju, ispravno postupio jer nije imao obavezu da zatraži pojašnjenje u skladu sa navedenom tačkom tenderske dokumentacije. Također, nesporno je da je navedena norma alternativno postavljena (navedena je riječ „ili") tako da je ugovorni organ mogao primjeniti jednu ili drugu alineju. Pored svega navedenog, ugovorni organ je, nesporno utvrdio da izabrani ponuđač, u roku ostavljenom tenderskom dokumentacijom, nije dostavio dokumenta kojim dokazuje da ispunjava uslove iz člana 45. ZJN, tako da je njegova ponuda neprihvatljiva, pa su, prema tome, žalbeni navodi vezani za nepravilnosti u odnosu na prvoplasiranog ponuđača, irelevantni. Činjenica je da je podnosilac žalbe podnio istu žalbu, prije nego što je ugovorni organ nesporno utvrdio neprihvatljivost prvorangirane ponude i donio o tome

odgovarajuću ponudu. Iz svih navedenih razoga, gore navedeni žalbeni navodi su, u cijelosti, neosnovan.

Odgovor na drugi žalbeni navod:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:
b) jasne i dobrog kvaliteta fotografije svih roba iz specifikacije koja je predmet nabavke, sa jasno vidljivim sadržajem deklaracija i tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu (od proizvođača), u formi mini kataloga proizvoda. Robe u mini katalogu moraju da sadrže tehničke karakteristike iz kojih je vidljivo da ponuđena roba odgovara tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorni organ neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije.
U Aneksu 2-Obrazac za cijenu ponuda pod tačkom 8. ugovorni organ definisao je minimum zahtjeva za Sredstvo za skidanje fleka sa tkanina, 1 litar. Ponuđač „FORTRESS„ d.o.o. Banja Luka je u mini katalogu, na stranici 55, dostavio stavku br.8.-Sredstvo za skidanje fleka sa tkanina, 1 litar, u skladu sa traženim tehničkim karakteristikama, što je za komisiju ugovornog organa bilo dovoljno da ponudu ponuđača „FORTRESS„ d.o.o. Banja Luka ocjeni kao prihvatljivu. Ponovo navodimo, da je, ugovorni organ, nesporno utvrdio da izabrani ponuđač, u roku ostavljenom tenderskom dokumentacijom, nije dostavio dokumenta kojim dokazuje da ispunjava uslove iz člana 45. ZJN, tako da je njegova ponuda neprihvatljiva, pa su, prema tome, žalbeni navodi vezani za nepravilnosti u odnosu na prvoplasiranog ponuđača, irelevantni. Činjenica je da je podnosilac žalbe podnio istu žalbu, prije nego što je ugovorni organ nesporno utvrdio neprihvatljivost prvorangirane ponude i donio o tome odgovarajuću ponudu. Iz svih navedenih razloga, gore navedeni žalbeni navodi su, u cijelosti, neosnovani.

Odgovor na treći žalbeni navod:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:
b) jasne i dobrog kvaliteta fotografije svih roba iz specifikacije koja je predmet nabavke, sa jasno vidljivim sadržajem deklaracija i tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu (od proizvođača), u formi mini kataloga proizvoda. Robe u mini katalogu moraju da sadrže tehničke karakteristike iz kojih je vidljivo da ponuđena roba odgovara tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorni organ neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifkacije.
U Aneksu 2-Obrazac za cijenu ponuda pod tačkom 10. ugovorni organ definisao je minimum zahtjeva za Sredstvo za ručno pranje suđa TEHNIČKI ZAHTJEVI: *Deterdžent sa izuzetnim velike gustine, daje bogatu pjenu i lako se ispire. Sadrži visok nivo aktivnih materija što obezbjeđuje*

dobro odmašćivanje i efikasno otklanja nečistoće čak i u hladnoj vodi. Formulisan je da ne iritira ruke, pH neutralan i prilagođen osjetljivoj koži. Pakovanje 1 litar.
Ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka je u mini katalogu, na stranici 97 i 99, dostavio sredstvo za ručno pranje posuđa „CITRAL" sa glicerinom i bez fosfata i ispod fotografije ispis sa svim traženim tehničkim karakteristikama, na osnovu čega je komisiju ugovornog organa prostim opažanjem ocjenila opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije, ne ulazeći u standarde kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, što je za komisiju ugovornog organa bilo dovoljno da ponudu ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka ocjeni kao prihvatljivu, a žalbeni navod neosnovan.

Odgovor na četvrti žalbeni navod
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:
b) jasne i dobrog kvaliteta fotografije svih roba iz specifikacije koja je nredmet nabavke, sa jasno vidljivim sadržajem deklaracija i tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu (od proizvođača), u formi mini kataloga proizvoda. Robe u mini katalogu moraju da sadrže tehiičke karakteristike iz kojih je vidljivo da ponuđena roba odgovara tehničkim karakteristikama predmetne tenderske dokumentacije. Ugovorni organ neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije. U Aneksu 2-Obrazac za cijenu ponuda pod tačkom 11. ugovorni organ definisao je minimum zahtjeva za Pisoar kuglice, 2 kilograma TEHNIČKI ZAHTJEVI: Tablete-kuglice za dezinfekciju pisoara i sanitarnog prostora. Jakog baktericidnog, virocidnog i fungicidnog dejstva. Pakovanje: 2 kilograma.
Ponuđač „Primaprom" d.o.o. Banja Luka je u mini katalogu, na stranici 137 i 139, dostavio pisoar kuglice, iz čije deklaracije je vidljivo da se radi o kuglicama za pisoar na bazi biorazgradivih tensida za osvježavanje vazduha u toaletima; sprečava stvaranje kamenca, naslaga mokraćnog kamenca neprijatnih mirisa, a ispod fotografije ispis sa svim traženim tehničkim karakteristikama, na osnovu čega je komisija ugovornog organa prostim opažanjem opjenila opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije, ne ulazeći u standarde kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, što je za komisiju ugovornog organa bilo dovoljno da ponudu ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka ocjeni kao prihvatljivu, a navod žalioca kao neosnovan.

Činjenično stanje je i da je žalilac u mini katalogu, na strani 53 i 55 dostavio pisoar kuglice, iz čijie deklaracije je vidljivo da se radi o kuglicama za pisoar, miris bora 3u1, čisti osvježava i uklanja kamenac a ispod fotografije ispis sa svim traženim tehničkim karakteristikama, na osnovu čega je komisija ugovornog organa prostim opažanjem ocjenila opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije, ne ulazeći u standarde kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, što je za komisiju ugovornog organa bilo dovoljno da ponudu žalioca opjeni kao prihvarljivu, a navod žalioca kao neosnovan. Pored toga, iz utvrđenog činjeničnog stanja, proizilazi da nije tačna, a samim tim i potpuno

neosnovana tvrdnja da je ugovorni organ donio nezakonitu i nepravilnu odluku imajući u vidu da se ugovorni organ u konkretnom postupku pridržavao opštih principa, transparentnosti i jednakog tretmana prema ponuđačima, na način da obezbjedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Kao i svake godine i ove, ovaj žalilac podnosi žalbu i ocjenjuje svoju ponudu kao jedinu kvalifikovanu u ovom postupku, kao i prijedlog žalioca da je postojeću odluku potrebno staviti van snage i zamjeniti je novom odlukom koja utvrđuje rope navedeno, bez provođenja e-aukcije. Ovo, pogotovo što propisana e-aukcija, koja je provedena, omogućava upravo poštovanje osnovnih načela, odnosno opštih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, naročito načelo racionalnog i najefikasnijeg korišćenja javnih nabavki, a u konkretnom slučaju neosporno je da su postojali uslovi za provođenje e-aukcije, u kojoj je predviđeno da učestvuje i sam podnosilac žalbe, koji, u svojoj početnu ponudi umanjio za 66,88%. Žalilac zahtjeva da ukoliko KRŽ utvrdi da je žalba osnovana da mu se izvrši nadoknada zastupanja no advokatima, uposlenim u advokatskom društvu, prema tarifi, u ukupnom iznosu od 843,00 KM. Iz svih navedenih razloga, koji dokazuju da su navodi iz žalbe, u cijelosti, neosnovani, predlažemo da drugostepeni organ donese odgovarajuću odluku i odbije žalbu podnosioca kao neosnovanu. Shodno navedenom, takođe u potpunosti sporimo traženu nadoknadu zastupanja po advokatu, kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane odredbama čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki i neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Polazeći od prvog žalbenog navoda kojim Žalitelj osporava pravilnost ponude odabranog ponuđača „Fortress“ d.o.o. Banja Luka, u kojem ističe kako Ugovorni organ nije izvršio provjeru neprirodno niskih cijena u skladu sa članom 66. ZJN i u skladu sa članom 12.12. predmetne TD, u odnosu na prvorangiranog ponuđača iz Zapisnika sa otvaranja ponuda, da je takvo postupanje Ugovornog organa suprotno članu 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisana obaveza ugovornog organa da traži od ponuđača objašnjenje cijene ponude pod uslovom da je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane ponude. Žalitelj ističe kako je prema Zapisniku o otvaranju ponuda od 24.2.2026.

godine nesporno je da predmetni ponuđač ponudio jediničnu cijenu od 56,90 KM, a drugorangirani ponuđač „Keckom" d.o.o. Banja Luka je ponudio cijenu od 72,50 KM, tako da je ponuđač „Fortress" d.o.o. ponudio cijenu koja je više od 20% niža od cijene koju je ponudio drugorangirani ponuđač. Žalitelj ističe i to da je Ugovorni organ postupio zakonito, odbacio bi ponudu predmetnog ponuđača kao neprihvatljivu ako bi isti propustio da dostavi izjašnjenje za ponuđenu cijenu u ponudi ili ako bi izjašnjenje bilo neprihvatljivo, ovaj organ izvršio je uvid u spis predmeta i priloženu dokumentaciju.

Tačkom 12.12. Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je propisao u kojim sve slučajevima će obavezno zatražiti od ponuđača obrazloženje neprirodno niske ponude, a radi se o sljedećem: *ako je cijena ponude za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili ako je cijena ponude za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, odnosno i kod drugih razloga navedenih u članu 66. Zakona o javnim nabavkama.* Dalje, na osnovu uvida u sadržaj Zapisnika o otvaranju ponuda u predmetnom postupku, bez broja od 24.2.2026.godine, Zapisnika o kvalifikaciji ponuda broj: 09/-404-Sl/26 od 2.3.2026.godine, Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 09/1-404-Sl/26 od 9.3.2026.godine, Izvještaju o toku i završetku E-aukcije od 9.3.2026.godine i osporene Odluke, proizilazi kako je odabrani ponuđač dostavio početnu ponudu u predmetnom postupku javne nabavke, gdje je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena prihvatljive ponude, u ukupnom iznosu jedinične cijene (bez PDV-a) od 56,90 KM, što među strankama nije sporno. Međutim, kako je drugorangirani ponuđač „Keckom" d.o.o. Banja Luka, dostavio početnu ponudu u predmetnom postupku u ukupnom iznosu jedinične cijene (bez PDV-a) od 72,50 KM, odnosno trećerangirani ponuđač u ukupnom iznosu jedinične cijene (bez PDV-a) od 89,00 KM, ovaj organ nalazi kako Žalitelj pravilno ističe da je Ugovorni organ propustio poduzeti obavezne radnje postupka koji su jasno i nedvosmileno propisani odredbom člana 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br:90/14 i 20/15). Naime, prostim izračunom dolazi se do zaključka kako je cijena (jedinična) ponude odabranog ponuđača za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, u kojem slučaju Ugovorni organ obavezno traži objašnjenje takve cijene ponude na osnovu člana 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Na osnovu stanja spisa predmeta utvrđeno je da Ugovorni organ takvu radnju postupka nije poduzeo, odnosno u svom izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ takav propust i ne osporava, radi čega se žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

Pored naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, Ugovorni organ je postupao nezakonito budući da je zakazao i održao E-aukciju suprotno članu 5. stav (1) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 80/23), kojim je propisano da prije zakazivanja e-Aukcije ugovorno tijelo vrši početnu ocjenu ponuda što uključuje provjeru računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene, te u sistem e- Nabave unosi sve prihvatljive ponude definirane članom 2. stavom (1) tačka l) alinejom 1) Zakona o javnim nabavkama. Stim u vezi, izjašnjenje Ugovornog organa, u tom dijelu, je suprotno tački 12.12. Tenderske dokumentacije i članu 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koje ovaj organ ne prihvata.

Dalje, Ugovorni organ u nastavku izjašnjenja na žalbu Žalitelja ističe kako odabrani ponuđač, u roku ostavljenom Tenderskom dokumentacijom, nije dostavio dokaze na osnovu kojih dokazuje da ispunjava uslove iz člana 45. Zakona o javnim nabvkama, radi čega smatra da je njegova ponuda neprihvatljiva, pa su, prema tome, žalbeni navodi vezani za nepravilnosti u odnosu na prvoplasiranog ponuđača, irelevantni. U odnosu na prednje iznesenu konstataciju, ovaj organ na osnovu stanja spisa predmeta ne nalazi dokaze na koje se poziva Ugovorni organ radi čega proizilazi da predmetna konstatacija nije dokazana i ne može biti od utjecaja za drugačije odlučivanje po ovom žalbenom navodu. U konačnici, ukoliko je Ugovorni organ propustio dostaviti dokaze za takvu tvrdnju u prilogu izjašnjenja po žalbi, imao je obavezu nakon prijem predmetne žalbe postupiti na način propisan članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, što je prema stanju spisa evidentno izostalo.

Ovaj organ neće razmatrati nastavak žalbenog navoda Žalitelja na osnovu kojeg osporava ponudu odabranog ponuđača u dijelu tehničke specifikacije ponuđenog artikla pod rednim brojem 8. *„Sredstvo za skidanje fleka sa tkanina 1 lit"* iz prednje navedenih razloga, budući da je Ugovorni organ, prethodno, propustio poduzeti navedene i obavezne radnje postupka čiji bi rezultati, da su poduzeti, odredili dalji tok i radnje postupka Ugovornog organa na način propisan Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Žalitelj u narednom žalbenom navodu osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka, gdje ističe kako je ta ponuda suprotna zahtjevima propisanim tačkom 4.4.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije, čiji sadržaj se u nastavku žalbe citira, te da je za traženi/ponuđeni proizvod iz TD pod rednim brojem 2. *„Sredstvo za ručno pranje suđa"*, taj ponuđač na strani 97. i 99. svoje ponude dostavio fotografije deterdženta za suđe, ali na deklaracijama proizvoda nema dokaza o tehničkom sastavu da je proizvod "pH neutralan", ne uzimajući u obzir što je ponuđač svojevoljno naveo ove karakteristike, ali deklaracija na proizvodu proizvođača ne potvrđuje zahtjev za traženim tehničkim karakteristikama (onako kako je Ugovorni organ definisao), što je obaveza po tački 4.4.1. podatčka b) Tenderske dokumentacije. Žalitelj smatra da je taj ponuđač dostavio ponudu suprotno zahtjevu iz gore predmetne tačke Tenderske dokumentacije: *„....sa jasno vidljivim sadržajem deklaracija i tehničkim karakteristikama/opisom svojstvenim predmetnom proizvodu (od proizvođača)."*

Žalitelj na isti način osporava prihvatljivost ponude i u dijelu za traženi/ponuđeni proizvod pod rednim brojem 11. *„Pisoar kuglice"* gdje smatra da je ponuda dostavljena suprotno tehničkim zahtjevima i bez dokaza o tehničkom sastavu za ponuđeni proizvod da su jakog baktericidnog, virocidnog i fungicidnog dejstva i da vrše dezinfekciju pisoara, ne uzimajući u obzir što je ponuđač svojevoljno naveo ove karakteristike, ali deklaracija na proizvodu proizvođača ne potvrđuje zahtjev za traženim tehničkim karakteristikama (onako kako je Ugovorni organ definisao), što je obaveza po tački 4.4.1. podatčka b) Tenderske dokumentacije.

Ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u sadržaj Tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu, zatim u sadržaj kopije ponuda drugorangiranog ponuđača i Žalitelja, te drugu relevantnu dokumentaciju iz spisa predmeta. Tačkom 4.4.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ je jasno propisao na koji način ponuđači moraju zadovoljiti minimum uslova u svrhu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti, na osnovu čl. 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, dok je u Aneksu 3 – Obrazac za cijenu ponude prikazan naziv i opis robe (tehnička specifikacija). Tako je pod rednim brojem 2. određeno da je predmet nabavke *"Sredstvo za ručno pranje suđa"* s tehničkim zahtjevom da je *"(...) pH neutral (...)"*. Na osnovu uvida u sadržaj ponude drugorangiranog ponuđača "Primaprom" d.o.o. Banja Luka, u osporenom dijelu, proizilazi da je taj ponuđač, na strani 97-99, dostavio jasne i dobrog kvaliteta fotografije za ponuđenu robu – artikal broj 2. *"Sredstvo za ručno pranje suđa, 1 litar"*, sa specifikacijom na način kako je zahtjevano Tenderskom dokumentacijom i Obrascem za cijenu ponude, te s jasno vidljivim sadržajem deklaracije i tehničkim opisom/karakteristikama svojstvenim predmetnom proizvodu (od proizvođača) u formi mini kataloga ponuđenog proizvoda, gdje robe u mini katalogu sadrže tehničke karakteristike iz kojih je vidljivo da ponuđena roba odgovara tehničkim karakteristikama predmetne Tenderske dokumentacije, što među strankama nije sporno. Također, Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da *Ugovorni organ neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije.*

U odnosu na žalbeni navod gdje Žalitelj konkretno osporava da ponuđeni artikl, u ponudi drugorangiranog ponuđača, pod rednim brojem 2. *„Sredstvo za ručno pranje suđa"* ne ispunjava tehničke karkteristike/opis zahtjevane Tenderskom dokumentacijom, na način da se iz sadržaja deklaracije proizvoda ne može utvditi da je ponuđeni proizvod "pH neutralan", ovaj organ zaključuje kako je žalbeni navod **neosnovan.** Naime, bez obzira što deklaracija na proizvodu, eventualno, ne sadrži podatak o "pH" vrijednosti ponuđenog proizvoda, to nikako ne znači da ponuđeni proizvod ne sadrži takve zahtjevane tehničke karakteristike. Kao prvo, Žalitelj ničim nije dokazao da je ponuđeni proizvod pod rednim brojem 2. takvog sastava da je iznad/i ili ispod granice neutralane "pH" vrijednosti, odnosno da su tehničke karakteristike/opis ponuđenog proizvoda suprotni zahtjevima navedenim u Obrascu za cijenu ponude Tenderske dokumentacije. Žalitelj, osim iznošenja paušalne konstatacije da ponuđeni proizvod ne posjeduje tehničke karkateristike/opis da je "pH neutralan", takvu tvrdnju ničem nije dokazao niti je priložio u tu svrhu materijalni dokaz, što je sve suprotno članu 102. stav (1) u vezi sa stavom (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da su stranke u postupku dužne da iznesu sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te da predlože dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, te da je u postupku pravne zaštite žalitelj dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica u vez s povredom postupka ili povrede primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi.

Kao drugo, suprotno paušalnoj tvrdnji Žalitelja, ovaj organ cijeni kako je citiranom tačkom 4.4.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije Ugovorni organ jasno propisao da *"Ugovorni organ neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije"*, koje pravilno, obrazloženo i osnovano u svom izjašnjenju iznosi Ugovorni organ u skladu s Tenderskom dokumentacijom, a navedeno izjašnjenje prihvata i ovaj organ. U prilog naprijed navedenog treba naglasiti kako je drugorangirani ponuđač, u skladu s članom 94. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, u dostavljenom odgovoru na žalbu od 23.4.2026.godine i priloženim dokazima u formi tehničkog lista za sporni proizvod, dokazao da nije samovoljno naveo tehničke karakteristike/opis ponuđenog proizvoda pod rednim brojem 2. u vezi tehničkog zahtjeva da je taj proizvod "pH neutralan", već je takve karakteristike naveo iz tehničkog lista proizvođača ponuđenog proizvoda. Budući da je Ugovorni organ pravilno zasnovao stav u svom izjašnjenju, a što je jasno određeno i Tenderskom dokumentacijom na način da neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije, u odnosu na činjenicu da Žalitelj ničim nije dokazao u suprotno, ovaj organ zaključuje kako iznesene tvrdnje Žalitelja nisu ničim dokazane.

U nastavku žalbenog navoda na osnovu kojeg Žalitelj istim prigovorima osporava prihvatljivost ponude drugorangiranog ponuđača, u dijelu za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 11. *„Pisoar kuglice"*, gdje smatra da je ponuda dostavljena suprotno tehničkim zahtjevima i bez dokaza da je ponuđen proizvod tehničkog sastava da je jakog baktericidnog, virocidnog i fungicidnog dejstva i da vrši dezinfekciju pisoara, ovaj organ izvršio je uvid u Tendersku dokumentaciju i osporenu ponudu. Naime, identično prigovorima za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 2., Žalitelj ničim nije dokazao u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da ponuđeni proizvod pod rednim brojem 11. ne ispunjava tehničke zahtjeve, na način da je ponuđen proizvod bez da je *"(...) jakog baktericidnog, virocidnog i fungicidnog dejstva i da vrši dezinfekciju pisoara (...)"*, odnosno da je taj ponuđač ponudio proizvod čije karakteristike/opis ne ispunjavaju zahtjeve navedene u Obrascu za cijenu ponude Tenderske dokumentacije. Ukoliko deklaracija na samom proizvodu, eventualno, ne sadrži podatak - opis zahtjevan Tenderskom dokumenacijom u spornom dijelu, to nikako ne znači da ponuđeni proizvod ne sadrži zahtjevane tehničke karakteristike. U prilog tome treba naglasiti kako je drugorangirani ponuđač, u skladu s članom 94. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, u dostavljenom odgovoru na žalbu od 23.4.2026.godine i priloženim dokazima u formi tehničkog lista za ponuđeni proizvod pod rednim brojem 11., dokazao da nije samovoljno naveo tehničke karakteristike/opis ponuđenog proizvoda pod rednim brojem 11. u vezi tehničkog zahtjeva da je taj proizvod *"jakog baktericidnog, virocidnog i fungicidnog dejstva i da vrši dezinfekciju pisoara,* već je takve karakteristike naveo iz tehničkog lista proizvođača ponuđenog proizvoda, odnosno dokumenta pod nazivom "Hemijska kartica" broj 3 od 25.5.2025.godine, i "Bezbjedonosno-tehničkog lista" izdat prema materijalnim propisima za trgovački naziv proizvoda: "TARCO Beckensteine Zitrone" od 25.5.2025.godine, koji proizvod je ponuđen u ponudi drugorangiranog ponuđača na str. 137-141.

Budući da je Ugovorni organ pravilno zasnovao stav u svom izjašnjenju, a što je jasno određeno i Tenderskom dokumentacijom, na način da neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije, u odnosu na činjenicu da Žalitelj ničim nije dokazao u suprotno, ovaj organ zaključuje kako iznesene tvrdnje Žalitelja nisu ničim dokazane radi čega se žalbenim navod odbija kao **neosnovan.** U tom dijelu, ovaj organ prihvata izjašnjenje Ugovornog organa da ponuđeni proizvod pod rednim brojem 11. ispunjava tehničke zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, na prednje opisan način, kao pravilno, obrazloženo i u skladu s Tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ ističe kako je odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama propisano da se osnovni principi obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. To znači da je u konkretnom postupku Ugovorni organ prema ponuđačima postupao jednako i nediskriminirajuće, gdje proizilazi da je Žalitelj u dostavljenoj ponudi (mini katalogu) na strani 53 i 55 dostavio ponudu za istu robu pod rednim brojem 11., iz čije deklaracije je vidljivo da se radi o kuglicama za pisoar, miris bora 3u1, čisti osvježava i uklanja kamenac, a ispod fotografije ispis sa svim traženim tehničkim karakteristikama, na osnovu čega je komisija Ugovornog organa prostim opažanjem ocjenila opis, upotrebnu i namjensku vrijednost kolor fotografija, u odnosu na zahtjevani maksimalni opis iz tehničke specifikacije, ne ulazeći u standarde kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, što je za komisiju Ugovornog organa bilo dovoljno da ponudu Žalitelja ocjeni kao prihvatljivu, između ostalog.

Shodno prednje navedenom, ovaj organ ističe kako je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini ponudu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalifikovanosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ponudu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog organa ponuda odabranog ponuđača nije bila u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, dakle suprotna tački 12.12., to je pogrešan zaključak Ugovornog organa da je ponuda tog ponuđača pravilna, odnosno prihvatljiva zbog svih prednje navenih razloga. U odnosu na ponudu drugorangiranog ponuđača, Ugovorni organ je dokazao na osnovu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama na osnovu kojih činjenica je donio osporenu Odluku u tom dijelu, gdje proizilazi da je u osporenoj Odluci u vezi s ponudom drugorangiranog ponuđača činjenično stanje pravilno utvrđeno, te na koncu pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Na osnovu stanja spisa, provedenih dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, a na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Budući da je žalba djelimično usvojena, punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadokandu troškove pravnog zatupanja po punomoćniku Ostoji Kremenović, advokatu iz Banja Luke, na koje se opredijelio u žalbi, za sastav žalbe, kako slijedi: (150 bodova + 50% za sastav pravnog lijeka x 3,00 KM)... 675,00 KM (Tar. br. 3. AT RS), paušal 25%, 168,75 KM (Tar. br. 12 AT RS), što iznosi 843,75 KM.

Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 1.200,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1. KECKOM d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika, Ostoja Kremenović advokat iz Banja Luke
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta
4. a/a